**Дело № 2-1281/20**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

28 июля 2020 года г. Москва

Таганский районный суд города Москвы в составе

председательствующего судьи Шайдуллиной М.Н.

при секретаре Мизиеве М.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Красовой ТЮ о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с указанным иском к ответчику Красовой Т.Ю., мотивируя тем, что между сторонами заключен эмиссионный контракт на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях на основании заявления ответчика (оферта). Обязательства по возврату кредитных средств и уплате процентов исполнялись ненадлежащим образом, ввиду чего образовалась задолженность. Поскольку требование о досрочном погашении долга по договору оставлено без удовлетворения, судебный приказ на взыскание задолженности отмен по заявлению ответчика, истец, с учетом уточнений, просит взыскать сумму задолженности по эмиссионному контракту – 99 941,91 руб. и расходы по уплате государственной пошлины – 3 198,26 руб.

Представитель истца по доверенности – Тонких Т.С. явилась, просила удовлетворить заявленные требования с учетом уточнений. Представила письменные возражения на позицию ответчика.

Ответчик Красова Т.Ю. и ее представитель по доверенности – Курчатов М.Н. в судебном заседании просили суд отказать в удовлетворении иска по доводам возражений и встречного иска, в принятии которого отказано и приобщенного в качестве письменной позиции.

Красова Т.Ю. указывает, что в период с 11.06.2017 по 24.06.2017 по ее дебетовым банковским картам Maestro №\*\*\*, Maestro Социальная №\*\*\* и кредитной карте Visa Gold №\*\*\*были проведены расходные операции по оплате товаров и услуг. Считает, что данные операции совершены Банком незаконно, поскольку распоряжений на списание денежных средств она не давала, уведомлений от Банка не получала, о проводимых операциях ей не было известно. Считает, что действия Банка по списанию денежных средств незаконны. Банком ей причинен ущерб в результате ненадлежащего оказания банковских услуг, выразившихся в списании денежных средств со счета без ее распоряжения.

Кроме того, Красова Т.Ю. указывает, что получила от Банка требование о досрочном погашении задолженности по кредитной карте Visa Gold № 4279010084743207. По её мнению, кредитный договор, на основании которого был открыт счет и выдана банковская карта она не заключала, так как кредитные средства от ПАО Сбербанк ею получены не были. Считает, что Банк не исполнил обязательство по передаче кредитных средств Заемщику, в связи с чем считает Договор на выпуск и обслуживание кредитной карты не заключенным.

Также суду ответчик пояснила, что кредитная банковская карта была ей выдана при оформлении зарплатной карты, лежала в надежном месте на работе и к ней не было ни у кого доступа. Сама ответчик ей не пользовалась, данные карты никому не предоставляла и конверт с ПИН-кодом не вскрывала. Также указала, что ее телефон не поддерживает функцию бесконтактной оплаты. После того как сотрудники Банка установили на ее телефон мобильный банк ей перестали приходить уведомления.

Представитель ответчика указал, что сеть – это не безопасный канал связи. В соответствии с условиями договора Красова Т.Ю. предприняла все меры по оповещению банка и блокировки карты. Считает, что Банк не предоставил доказательств виновных действий ответчика.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Положениями статьи 421 ГК РФ установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В силу ч. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с ч. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ст. 820 ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме, несоблюдение письменной формы влечет недействительность (ничтожность) кредитного договора, за исключением случаев, когда заемщик выразил свою волю на получение кредита и исполняет обязательства.

Частью 2 ст. 819 ГК РФ установлено, что к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, то есть правила о займе, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В силу ч. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

В соответствии с ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Из приведенных выше норм следует, что Кредитный договор считается заключенным, если сторонами согласованы все существенные условия кредитного договора, данные условия изложены в письменной форме в виде отдельного документа, либо нескольких документов (если Кредитный договор заключается в форме договора присоединения) и данные документы должны быть удостоверены подписями лиц, заключающих кредитный договор.

В судебном заседании установлено, 20.04.2017 года между Красовой Т.Ю. и банком заключен эмиссионный контракт № 0910-Р-7911651410 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях, в соответствии с которым ответчику была выдана кредитная карта Visa Gold № \*\*\* с лимитом кредита – 150 000 руб. под 25,9% годовых на условиях, определённых в Индивидуальных условиях выпуска и обслуживания кредитной карты и Тарифами банка (п. 4.1 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты, которые являются неотъемлемой частью договора). Также ответчику открыт счет № \*\*\* для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

Указанный договор заключен в результате одобрения ответчиком публичной оферты путем оформления ей заявления на получение кредитной карты Сбербанка России Visa Gold и ознакомления с Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, Индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк. Тарифами Сбербанка и Памяткой Держателя ПАО Сбербанк.

Пунктом 3.10. Условий выпуска и обслуживания кредитной карты предусмотрена неустойка за несвоевременное погашение обязательных платежей в соответствии с тарифами банка.

В соответствии с п.12 Индивидуальных условий неустойка за несвоевременное погашение обязательных платежей в размере 36% годовых в соответствии с Тарифами Банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка Основного долга и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты клиентом всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы ПАО Сбербанк в Общих условиях. Возможность заключения такого договора предусмотрена ст. 428 ГК РФ.

Указанные обстоятельства заключения Договора и получения кредитной карты ответчиком не отрицаются и подтверждаются в приобщенном в качестве письменной позиции встречном исковом заявлении Красовой Т.Ю.

Кредитный договор был заключен в офертно-акцептном порядке путем подачи Клиентом в Банк заявления-анкеты на получение кредитной карты, подписания индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты и акцепта со стороны Банка путем предоставления кредитной карты с кредитным лимитом.

Банк в полном объеме в порядке, предусмотренном п. 1.1 Индивидуальных условий, исполнил обязательства по Кредитному договору, предоставив для проведения операций карту с возобновляемым лимитом кредита в размере 150 000 руб.

Отношения Банка и ответчика по вышеуказанному Кредитному договору регулируются Общими условиями выпуска и обслуживания кредитных карт ПАО Сбербанк, с учетом подписанных ответчиком Индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк (сумма, срок, процентная ставка по кредиту и т.п.), а также положениями главы 42 ГК РФ.

Согласно п.2 Индивидуальных условий договор вступает в силу с даты его подписания сторонами. Датой фактического предоставления Кредита является дата отражения операции по счету карты (п. 3.2 Общих условий).

В силу указанных пунктов Индивидуальных и Общих условий и согласно отчету по Счету банковской карты ответчика ПАО Сбербанк 12.06.2017 (в момент совершения Красовой Т.Ю. расходных операций по карте) выдало кредитные средства в размере, необходимом для совершения расходной операции. Как усматривается из отчета по банковской карте. Ответчик воспользовалась представленным ей кредитным лимитов по банковской карте по своему усмотрению, а именно используя кредитный лимит банковской карты совершила 2 расходные операции по оплату товаров и услуг в торгово-сервисных предприятиях, что подтверждается отчетом по счету карты (прилагается).

Доводы Красовой Т.Ю. о том, что Кредитный договор не был ею подписан, опровергаются представленными Заявлением на получение кредитной карты и Индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, подписанными собственноручной подписью ответчика. В данном случае Красова Т.Ю. выразила свою волю на получение кредитной карты с лимитом кредита (л.д. 18-22).

Кроме того, довод ответчика о безденежности договора, что кредитные средства она не получала, картой не пользовалась, поскольку кредитная карта ею не была активирована, она не вскрывала ПИН- конверт не может быть принят во внимание, поскольку п. 3 Памятки Держателя предусмотрено, что активация карты, выданной впервые или перевыпущенной, производится Банком не позднее следующего рабочего дня после выдачи карты. Таким образом, карта была активирована не позднее 21.04.2017 года, а кредитный лимит использован Красовой Т.Ю.

Из указанного следует, что письменная форма Кредитного договора соблюдена. Кредитный договор содержит все существенные условия кредитования, ответчик лично подписала договор, чем выразила согласие с его условиями, Банк исполнил обязательства по кредитному договору в полном объеме путем зачисления кредитных средств на указанный ответчиком счет. Красова Т.Ю. в свою очередь воспользовалась предоставленными кредитными денежными средствами путем совершения расходных операций по кредитной карте для оплаты товара/услуг в предприятиях торговли, что подтверждается Отчетом по счету банковской карты.

Таким образом, в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ Красовой Т.Ю. не представлено доказательств, подтверждающих, что кредит не был предоставлен Банком, а также доказательств, подтверждающих, что заключенный Кредитный договор не соответствует требованиям закона или иных правовых актов.

Доводы ответчика о незаконном изменении условий Договора несостоятельны ввиду того, что п. 8.1 Общих условий предусмотрено, что Банк вправе внести изменения в Договор в одностороннем порядке. В случае внесения Банком изменений, Банк не менее чем за 15 календарных дней уведомляет об этом Клиента в Отчете и/или в Подразделении Банка и/или через Официальный сайт Банка.

Доказательств того, что Красова Т.Ю. с момент заключения Договора выразила своё несогласия с изменениями в условия и обратилась в Банк с заявлением на его расторжение не представлено.

В соответствии со ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета (разновидностью которого является договор о выпуске и обслуживании банковской карты, которая, по сути, является лишь средством для управления банковским счетом и в отрыве от него рассматриваться не может) Банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету (ч.1 и ч.2).

В силу п.4 ст.847 ГК РФ предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи, кодов, паролей и иных средств.

Согласно ст.849 ГК РФ Банк обязан по распоряжению клиента выдавать или перечислять со счета денежные средства клиента не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета.

При этом п. 1.21 Общих условий предусмотрено, что особенности выпуска и обслуживания отдельных видов карт определяются дополнительными условиями для отдельных видов карт, указанных в разделе 9 Условий.

В силу п. 1.7 Общих условий, которые являются неотъемлемой частью заключенного между Банком и ответчиком договора, Красовой Т.Ю. предоставлена возможность проведения операций с помощью услуги «Мобильны банк», NFC-карт.

Согласно п. 1.2 Общих условий Банк осуществляет выдачу кредитной карты при условии подключения к карте Услуги «Мобильный банк».

В силу вышеуказанных условий Договора 20.04.2017 года Красова Т.Ю. дала поручение Банку на подключение номера мобильного телефона +7(\*\*\*)\*\*\*-\*\*-\*\* к услуге «Мобильный банк», что подтверждается заявлением на получение кредитной банковской карты (л.д.18).

Согласно п. 9.4.2 Общих условий Держателю представляется возможность выпуска NFC-карты только при наличии действующей карты, выпущенной на его имя, к которой подключена Услуга «Мобильный банк».

NFC - технология, позволяющая совершать бесконтактные платежи с помощью смартфона. Как указано в п. 2 Общих условий, п. 1.4 Условий выпуска и обслуживания NFC- карты ПАО Сбербанк, NFC-карта - электронное средство платежа, выпускаемое самостоятельно Держателем с использованием Мобильного приложения, установленного на Мобильном устройстве Держателя, которое позволяет Держателю совершать операции по Счету с использованием технологии беспроводной высокочастотной связи малого радиуса действия (NFC).

Согласно п. 9.4.5 Общих условий, п. 2.4 Условий NFC-карты оформление NFC-карты осуществляется держателем самостоятельно через Мобильное устройство с введением в Мобильном приложении номера карты, к которой открывается NFC-карта, срока ее действия, фамилии и имени Держателя, указанных на лицевой стороне карты, а также кода CVV2/CVC2, указанного на обратной стороне карты, и Одноразового пароля (кода подтверждения) полученного Клиентом в виде SMS-сообщения на номер мобильного телефона, подключенного к Мобильному банку. По факту выпуска NFC-карты Держателю направляется SMS-сообщение на номер мобильного телефона, подключенного к услуге «Мобильный банк».

Совершение Клиентом указанных выше действий, в том числе введение Одноразового пароля, полученного Клиентом в виде SMS-сообщения на номер телефона, подключенного к Мобильному банку, подтверждает ознакомление Клиента с Условиями выпуска и обслуживания NFC-карты, согласие с ними и присоединение к ним.

Так 12.06.2017 года ответчик направил запрос на выпуск NFC-карты через Мобильное устройство и дополнительно подтвердил выпуск NFC-карты с помощью ввода одноразового пароля, направленного Банком на номер телефона +7(\*\*\*)\*\*\*-\*\*-\*\* Красовой Т.Ю., подключенный к услуге «Мобильный банк»: «Татьяна Юрьевна, для привязки карты Visa\*\*\* в мобильном устройстве введите код \*\*\*\*\*\* в Wallet» (приложении на Мобильном устройстве).

NFC-карта не имеет материального носителя. Номер NFC-карты сохраняется в мобильном устройстве Клиента, ПИН и срок действия NFC-карты такие же, как у карты, к которой NFC-карта открыта (п. 9.4.3 Общих условий).

Как следует из данных автоматизированной системы по обслуживанию банковских карт «WAY 4» (далее - AC «WAY 4») 12.06.2017 (время московское) с использованием всех реквизитов кредитной карты № \*\*\* Красовой Т.Ю. осуществлен успешный выпуск NFC-карты с токеном (виртуальным номером NFC-карты) (п. 9.4.5 Общих условий, п. 2.4 Условий NFC -карт).

Банк выполнил указания ответчика и осуществил выпуск указанной выше NFC-карты Красовой Т.Ю. и сохранил ее на Мобильном устройстве ответчика в соответствии с условиями, заключенного между Банком и Красовой Т.Ю. договора.

По результатам выпуска NFC-карт 12.06.2017 в 18:19:14 ч. на телефонный номер +7(\*\*\*)\*\*\*-\*\*-\*\* ответчика, подключенный к услуге «Мобильный банк», было направлено SMS- сообщение: «Татьяна Юрьевна, карта Visa\*\*\* успешно привязана в мобильное устройство. Теперь Вы можете совершать покупки с помощью приложения».

12.06.2017 в период с 18:39:25 по 18:48:47 по счету кредитной карты № \*\*\* Красовой Т.Ю. с использованием кредитных средств была проведена оплата товаров и услуг на общую сумму 90 918,00 руб., в торгово-сервисных предприятиях «Vangold», «Ayskraft».

При совершении данных операций была использована NFC-карта, установленная на Мобильном устройстве ответчика, что подтверждается электронными платежными требованиями из AC «WAY4» о совершенных по NFC-карте операциях, которые приложены представителем истца к возражениям.

Как следует из представленных Банком данных из AC «WAY4» оспариваемые УКрасовой Т.Ю. операции были совершены путем поднесения Мобильного устройства, в памяти которого сохранены реквизиты NFC-карты, к платежному терминалу торгово-сервисного предприятия, с подтверждением операции покупки с помощью пароля установленного на Мобильном устройстве, что не противоречит положениям ст.ст. 160, 847 ГК РФ и п.п. 1.10, 9.4.8 Общих условий, п. 2.7 Условий NFC-карт.

Расчетно-кассовые документы, подписанные или составленные указанными выше способами, являются надлежащим подтверждением того, что распоряжение на проведение операции по Счету Карты составлено и подписано Клиентом.

Банк, получив распоряжения на списание денежных средств, проанализировал правильность заполнения выставляемых поручений в соответствии с п.п. 3.1, 3.3 Положения ЦБ РФ от 24.12.2004 № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт», исполнил требование согласно поступившим финансовым требованиям.

В соответствии с Положением ЦБ РФ от 24.12.2004 № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт», ст. 8 ФЗ от 27.06.2011 «О национальной платежной системе», Банк надлежащим образом исполнил обязательства по договору, заключенному с ответчиком.

Банк, действуя в соответствии с требованиями законодательства, условиями договора, выполнил процедуру идентификации и аутентификации лица, от которого поступали распоряжения о списании денежных средств. У Банка отсутствовали правовые основания для неисполнения операций по списанию денежных средств.

Представленные отчеты по Счету банковской карты указывают на то, что кредитные средства по Кредитному договору были выданы ответчику.

Таким образом, доводы Красовой Т.Ю. о том, что кредитные средства она не получала и что денежные средства были выведены из Банка третьим лицом без их зачисления на ее счет заявлены необоснованно, как и доводы, что ею не были получены кредитные средства, поскольку они опровергаются представленными Банком в материалы дела доказательствами.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

Утверждение ответчика о незаконных действиях Банка по списанию денежных средств со счета кредитной карты не подтверждено материалами дела и опровергается представленными Банком в материалы дела доказательствами.

Ответчиком не представлено безусловных доказательств, бесспорно подтверждающих наличие вины Банка в причинении ей материального ущерба в виде незаконного списания денежных средств, как и доказательств, свидетельствующих о незаключенности Договора о выпуске и обслуживании кредитной карты и неисполнении обязанности по предоставлению кредитных средств.

То, что Красова Т.Ю. обращалась в ПАО Сбербанк с заявлением несанкционированном списании денежных средств (л.д.81), а также с заявлением о возбуждении уголовного дела в ОМВД России по району Кузьминки г.Москвы, на основании которого 10.09.2017 года возбуждено уголовное дело №11701450058001123 по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ в отношении неопределённого круга лиц, не опровергает доводов Банка, изложенных в исковом заявлении и письменных возражениях (л.д.86-95).

Поскольку обязательства по эмиссионному контракту исполнялись ответчиком ненадлежащим образом, образовалась задолженность, которая, согласно представленному истцом расчету, по состоянию на 16.08.2019 года составила – 99 941,91 руб., из них:

- основной долг – 84 692,40 руб.,

- проценты – 11 415,94 руб.,

- неустойка – 3 833,57 руб.

Данный расчет произведен в соответствии с условиями договора и требованиями закона, является арифметически верным, ответчиком не оспорен и может быть положен в основу решения суда.

Согласно Индивидуальным условиям, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения ответчиком условий заключенного договора, Банк имеет право досрочно потребовать досрочно погасить сумму общей задолженности по карте.

02.04.2018 года истец направил в адрес ответчика требование о досрочном возврате кредита с процентами и неустойками, которое оставлено последней без удовлетворения (л.д.23-26).

По заявлению Красовой Т.Ю. определением мирового судьи судебного участка №127 района Кузьминки г.Москвы от 29.05.2019 года отменен судебный приказ №2-472/19 от 20.06.2018 года на взыскание с Красовой Т.Ю. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженности по указанному выше эмиссионному контракту в размере 99 941,91 руб., а также расходов по уплате государственной пошлины – 1 599,13 руб. (л.д.8).

Анализируя изложенное, оценивая представленные доказательство в их совокупности, в соответствии со ст.67 ГПК РФ, учитывая положения ст.ст. 309-310 ГК РФ, а также, что ответчиком в нарушение ст.56 ГПК РФ не представлено объективных доказательств, опровергающих позицию истца, суд считает требование банка о взыскании с ответчика задолженности по эмиссионному контракту в размере 99 941,91 руб. – законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 198,26 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Иск ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Красовой ТЮ о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту - удовлетворить.

Взыскать с Красовой ТЮ в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк ссудную задолженность по эмиссионному контракту №0910-Р-7911651410 в размере 99 941,91 руб. и расходы по уплате государственной пошлины – 3 198,26 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Таганский районный суд г. Москвы в течение одного месяца.

Судья М.Н. Шайдуллина